

# 第11回 新一般廃棄物最終処分場候補地選定委員会 結果

---

## 1 日 時

令和7年12月26日(金)から令和8年1月7日(水) (書面開催)

## 2 開催形式

書面による開催

## 3 回答者

委員 (5名)

- ・委員長 濱田 雅巳
- ・副委員長 山田 一裕
- ・委員 山口 晶
- ・委員 劉 庭秀
- ・委員 後藤 康宏

## 4 議 事

### (1) 新一般廃棄物最終処分場候補地選定報告書 (案) について

意見なし：3名

意見あり：2名 (修正案について概ね同意だが、下記について意見あり)

### (2) 「意見あり」の内容について

#### ①委員 : 報告書 (案) P1 これまでの経緯

平成30年度については「市の想定を上回る時間を要する見込みとなったため」とあるが、「なぜ時間を要するのか」記載できないのか。

事務局： 「土地所有者との交渉において、最終処分場としての利用までには時間を要する」と追記します。

#### ②委員 : 報告書 (案) P1 これまでの経緯

令和3年度において、「建設費が膨大になることが判明(90億円~180億円)」とある。今回の金額との違いがあまりないが問題ないのか。

事務局： 90億円を下回っている候補予定区域も確認されていることに加え、前回からの物価上昇も踏まえると、今回算定された金額は妥当な範囲にあると考えています。

#### ③委員 : 報告書 (案) P26 ④災害危険性 (土地自身の特性による影響要因)

活断層からの距離を加えているが、10箇所から5箇所に絞る時も同じ基準を使用している。違いがあるなら正確に記載すべきではないか。

事務局： 調査において活断層のうち推定活断層があることが判明し、調査結果にその旨の記載があります。

④委員： 報告書（案）P28 第8回候補地選定委員会

第8回で委員会の役割を「5箇所から3箇所の選定を目指す」さらに、「委員会では1箇所に絞らない」と決めた。これをP5やP11のようなフロー図をつけた方が分かりやすく誤解を生まないと思う。

事務局： ご指摘のようなフロー図を作成します。

⑤委員： 資料6 P13 (14)土地利用状況

No3の調査結果に、「森林経営計画の対象森林であるが、計画が策定されていない」といった表記が必要ではないか。

事務局： 調査報告書は既に完成しているため追記はできませんが、今後の絞り込みではご指摘内容を考慮します。

⑥委員： 資料6 P14 (14)希少動植物

No5の考慮事項に、「希少動植物が5種いることから、整備時に留意する必要がある」等の記載をしてはどうか。

事務局： 調査報告書は既に完成しているため追記はできませんが、今後の絞り込みではご指摘内容を考慮します。