

指定管理者候補者選定評価表（子育て支援拠点施設）

団体名 特定非営利活動法人子育て支援ARIママネット・一般社団法人マザー・ウイング共同事業体

	配点	各委員の評価						各委員の点数						
		委員A	委員B	委員C	委員D	委員E	委員F	委員A	委員B	委員C	委員D	委員E	委員F	
1 団体の設立から1年以上を経過しているか【第1号】		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2 指定管理者としての適性	25							21.25	13.75	22.5	23.75	16.25	20	
基準名	着眼点													
(1)管理運営の基本方針【第7号】	団体の経営理念は明確であるか、施設の管理方針は適切か。	5	A	B	A	A	B	A	5	3.75	5	5	3.75	5
(2)平等利用の確保、法の遵守【第2号、第6号】	特定の個人、団体を優遇する恐れはないか。また、関係する法律、条令等に基づく施設の管理基準を理解し、遵守することが見込まれるか。	5	B	C	A	A	B	C	3.75	2.5	5	5	3.75	2.5
(3)団体の状況、管理運営体制【第4号】	定款等に定められた業務内容が、当該指定管理業務を行なうのに適しているか。また、必要な管理能力を期待できる組織体制であるか。	5	A	C	A	A	C	A	5	2.5	5	5	2.5	5
(4)個人情報の保護【第5号】	個人情報の管理体制は適切か（職員への周知、書類保管、利用の適正）。	5	B	C	B	A	B	B	3.75	2.5	3.75	5	3.75	3.75
(5)安定して業務を行なうための経理的基礎【第4号】	資本金（基本財産）の額は適切か、財務諸表及び決算収支等の評価はどうか。	5	B	C	B	B	C	B	3.75	2.5	3.75	3.75	2.5	3.75
3 利用者に対するサービスの向上に繋がるか	60								48.75	30	52.5	53.75	45	55
基準名	着眼点													
(1)事業実施計画の妥当性【第3号、第4号】	施設の設置目的を正しく認識し、今後の管理運営のあり方について具体的かつ適切な内容であるか。また、再委託する業務の内容及び委託先は妥当か。	15	B	C	A	A	B	A	11.25	7.5	15	15	11.25	15
(2)利用者の満足度向上【第7号】	利用者への個別具体的なサービス提供を行なうための具体的な取組はあるか。また、それを実現し継続するための方策があるか。	15	A	C	A	B	B	A	15	7.5	15	11.25	11.25	15
(3)安全対策、危機管理【第7号】	日常の事故防止などの安全対策及び事故や災害発生時の対応などが十分に考えられているか。	20	B	C	B	A	B	B	15	10	15	20	15	15
(4)自主事業の有効性【第3号】	事業内容は施設の設置目的に合致しており、かつ施設を活性化するものか。 ※自主事業を実施しない場合は「普通」と評価する	10	B	C	B	B	B	A	7.5	5	7.5	7.5	7.5	10
4 市の管理コストの低減に繋がるか	15								6.25	5	6.25	6.25	5	5
基準名	着眼点													
(1)収支計画書の妥当性【第3号】	管理経費の設定に無理はないか、過不足はないか。収支の積算と管理計画の整合性は取れているか。	5	B	C	C	B	C	C	3.75	2.5	2.5	3.75	2.5	2.5
(2)管理経費の節減【第7号】	施設の事業内容に照らし、管理経費節減のための方策は適切か。また、節減が見込まれるか。	5	C	C	B	C	C	C	2.5	2.5	3.75	2.5	2.5	2.5
(3)管理運営費の提案額【第7号】	募集要項で示した指定管理料の額に対する縮減程度はどのくらいか。	5	E	E	E	E	E	E	0	0	0	0	0	0
計	100								76.25	48.75	81.25	83.75	66.25	80

※基準名の後ろの【 】内は、「名取市公の施設の指定管理者の指定の手続等に関する条例」第3条各号の選定基準のうち、当該基準に該当する号を示したもの

※項目ごとの点数＝配点×該当する評価レベルの乗率

評価レベル	判断基準	乗率
A	特に優れている（高度な能力を有している）	100%
B	優れている（十分な能力を有している）	75%
C	普通（一応の能力を有している）	50%
D	多少不十分である（多少能力が乏しい）	25%
E	劣っている（能力がほとんどない）	0%

総得点

436.25

平均

72.7

指定管理者候補者選定評価表（子育て支援拠点施設）

		配点	各委員の評価						各委員の点数					
			委員A	委員B	委員C	委員D	委員E	委員F	委員A	委員B	委員C	委員D	委員E	委員F
1 団体の設立から1年以上を経過しているか【第1号】			—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2 指定管理者としての適性		25							17.5	17.5	20	16.25	18.75	15
基準名	着眼点													
(1)管理運営の基本方針【第7号】	団体の経営理念は明確であるか、施設の管理方針は適切か。	5	B	C	A	C	B	C	3.75	2.5	5	2.5	3.75	2.5
(2)平等利用の確保、法の遵守【第2号、第6号】	特定の個人、団体を優遇する恐れはないか。また、関係する法律、条令等に基づく施設の管理基準を理解し、遵守することが見込まれるか。	5	B	C	B	C	B	C	3.75	2.5	3.75	2.5	3.75	2.5
(3)団体の状況、管理運営体制【第4号】	定款等に定められた業務内容が、当該指定管理業務を行なうのに適しているか。また、必要な管理能力を期待できる組織体制であるか。	5	B	B	B	B	B	B	3.75	3.75	3.75	3.75	3.75	3.75
(4)個人情報の保護【第5号】	個人情報の管理体制は適切か（職員への周知、書類保管、利用の適正）。	5	C	B	B	A	B	C	2.5	3.75	3.75	5	3.75	2.5
(5)安定して業務を行なうための経理的基礎【第4号】	資本金（基本財産）の額は適切か、財務諸表及び決算収支等の評価はどうか。	5	B	A	B	C	B	B	3.75	5	3.75	2.5	3.75	3.75
3 利用者に対するサービスの向上に繋がるか		60							37.5	30	33.75	43.75	41.25	35
基準名	着眼点													
(1)事業実施計画の妥当性【第3号、第4号】	施設の設置目的を正しく認識し、今後の管理運営のあり方について具体的かつ適切な内容であるか。また、再委託する業務の内容及び委託先は妥当か。	15	B	C	C	C	C	C	11.25	7.5	7.5	7.5	7.5	7.5
(2)利用者の満足度向上【第7号】	利用者への個別具体的なサービス提供を行なうための具体的な取組はあるか。また、それを実現し継続するための方策があるか。	15	B	C	B	B	B	C	11.25	7.5	11.25	11.25	11.25	7.5
(3)安全対策、危機管理【第7号】	日常の事故防止などの安全対策及び事故や災害発生時の対応などが十分に考えられているか。	20	C	C	C	A	B	B	10	10	10	20	15	15
(4)自主事業の有効性【第3号】	事業内容は施設の設置目的に合致しており、かつ施設を活性化するものか。 ※自主事業を実施しない場合は「普通」と評価する	10	C	C	C	C	B	C	5	5	5	5	7.5	5
4 市の管理コストの低減に繋がるか		15							5	2.5	5	5	5	5
基準名	着眼点													
(1)収支計画書の妥当性【第3号】	管理経費の設定に無理はないか、過不足はないか。収支の積算と管理計画の整合性は取れているか。	5	C	D	C	C	C	C	2.5	1.25	2.5	2.5	2.5	2.5
(2)管理経費の節減【第7号】	施設の事業内容に照らし、管理経費節減のための方策は適切か。また、節減が見込まれるか。	5	C	D	C	C	C	C	2.5	1.25	2.5	2.5	2.5	2.5
(3)管理運営費の提案額【第7号】	募集要項で示した指定管理料の額に対する縮減程度はどのくらいか。	5	E	E	E	E	E	E	0	0	0	0	0	0
計		100							60	50	58.75	65	65	55

※基準名の後ろの【 】内は、「名取市公の施設の指定管理者の指定の手続等に関する条例」第3条各号の選定基準のうち、当該基準に該当する号を示したもの

※項目ごとの点数＝配点×該当する評価レベルの乗率

評価レベル	判断基準	乗率
A	特に優れている（高度な能力を有している）	100%
B	優れている（十分な能力を有している）	75%
C	普通（一応の能力を有している）	50%
D	多少不十分である（多少能力が乏しい）	25%
E	劣っている（能力がほとんどない）	0%

総得点

353.75

平均

59.0

指定管理者候補者選定評価表（子育て支援拠点施設）

団体名 団体B

	配点	各委員の評価						各委員の点数						
		委員A	委員B	委員C	委員D	委員E	委員F	委員A	委員B	委員C	委員D	委員E	委員F	
1 団体の設立から1年以上を経過しているか【第1号】		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2 指定管理者としての適性	25							21.25	15	21.25	17.5	17.5	13.75	
基準名	着眼点													
(1)管理運営の基本方針【第7号】	団体の経営理念は明確であるか、施設の管理方針は適切か。	5	A	B	A	B	B	B	5	3.75	5	3.75	3.75	3.75
(2)平等利用の確保、法の遵守【第2号、第6号】	特定の個人、団体を優遇する恐れはないか。また、関係する法律、条令等に基づく施設の管理基準を理解し、遵守することが見込まれるか。	5	B	C	A	B	B	C	3.75	2.5	5	3.75	3.75	2.5
(3)団体の状況、管理運営体制【第4号】	定款等に定められた業務内容が、当該指定管理業務を行なうのに適しているか。また、必要な管理能力を期待できる組織体制であるか。	5	B	C	B	C	C	C	3.75	2.5	3.75	2.5	2.5	2.5
(4)個人情報の保護【第5号】	個人情報の管理体制は適切か（職員への周知、書類保管、利用の適正）。	5	A	C	B	A	B	C	5	2.5	3.75	5	3.75	2.5
(5)安定して業務を行なうための経理的基礎【第4号】	資本金（基本財産）の額は適切か、財務諸表及び決算収支等の評価はどうか。	5	B	B	B	C	B	C	3.75	3.75	3.75	2.5	3.75	2.5
3 利用者に対するサービスの向上に繋がるか	60								52.5	33.75	40	41.25	41.25	30
基準名	着眼点													
(1)事業実施計画の妥当性【第3号、第4号】	施設の設置目的を正しく認識し、今後の管理運営のあり方について具体的かつ適切な内容であるか。また、再委託する業務の内容及び委託先は妥当か。	15	A	C	B	B	C	C	15	7.5	11.25	11.25	7.5	7.5
(2)利用者の満足度向上【第7号】	利用者への個別具体的なサービス提供を行なうための具体的な取組はあるか。また、それを実現し継続するための方策があるか。	15	A	B	B	C	B	C	15	11.25	11.25	7.5	11.25	7.5
(3)安全対策、危機管理【第7号】	日常の事故防止などの安全対策及び事故や災害発生時の対応などが十分に考えられているか。	20	B	C	C	B	B	C	15	10	10	15	15	10
(4)自主事業の有効性【第3号】	事業内容は施設の設置目的に合致しており、かつ施設を活性化するものか。 ※自主事業を実施しない場合は「普通」と評価する	10	B	C	B	B	B	C	7.5	5	7.5	7.5	7.5	5
4 市の管理コストの低減に繋がるか	15								10	7.5	10	8.75	8.75	7.5
基準名	着眼点													
(1)収支計画書の妥当性【第3号】	管理経費の設定に無理はないか、過不足はないか。収支の積算と管理計画の整合性は取れているか。	5	B	C	B	B	B	C	3.75	2.5	3.75	3.75	3.75	2.5
(2)管理経費の節減【第7号】	施設の事業内容に照らし、管理経費節減のための方策は適切か。また、節減が見込まれるか。	5	B	C	B	C	C	C	3.75	2.5	3.75	2.5	2.5	2.5
(3)管理運営費の提案額【第7号】	募集要項で示した指定管理料の額に対する縮減程度はどのくらいか。	5	C	C	C	C	C	C	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5
計	100								83.75	56.25	71.25	67.5	67.5	51.25

※基準名の後ろの【 】内は、「名取市公の施設の指定管理者の指定の手続等に関する条例」第3条各号の選定基準のうち、当該基準に該当する号を示したもの

※項目ごとの点数＝配点×該当する評価レベルの乗率

評価レベル	判断基準	乗率
A	特に優れている（高度な能力を有している）	100%
B	優れている（十分な能力を有している）	75%
C	普通（一応の能力を有している）	50%
D	多少不十分である（多少能力が乏しい）	25%
E	劣っている（能力がほとんどない）	0%

総得点

397.5

平均

66.3