

名取市定員管理計画



令和4年3月

目次

| | |
|-------------------------------------|--------|
| 1. 策定にあたって | - 1 - |
| (1) 策定の背景 | - 1 - |
| (2) 本市における定員管理計画 | - 1 - |
| 2. 名取市の現状について | - 2 - |
| (1) 人口と職員数の推移 | - 2 - |
| ① 部門別職員数の推移 | - 3 - |
| ② 職種別職員数の推移 | - 4 - |
| (2) 各参考指標比較 | - 5 - |
| ① 定員モデル | - 5 - |
| ② 定員回帰指標 | - 6 - |
| ③ 類似団体別職員数 | - 7 - |
| (3) 県内他市・全国の類似団体との比較 | - 8 - |
| (4) 年齢別職員構成の状況 | - 10 - |
| 3. 本市における課題 | - 11 - |
| (1) 人口増加による行政需要及び各種業務量の増加への対応 | - 11 - |
| (2) 職員の年齢構成の偏りへの対応 | - 11 - |
| (3) 時間外勤務時間への対応 | - 11 - |
| (4) 各職種の職員数適正化への対応 | - 11 - |
| (5) 社会のデジタル化進展への対応 | - 11 - |
| (6) 休職、育児休業等の取得に伴う職員不足への対応 | - 11 - |
| 4. 定員管理計画 | - 12 - |
| (1) 基本方針 | - 12 - |
| (2) 計画期間 | - 12 - |
| (3) 目標職員数 | - 12 - |
| (4) 職種別の方向性 | - 13 - |
| (5) 定員管理計画における手法 | - 14 - |
| ① 連携と協働による地域経営の推進 | - 14 - |
| ② 新たな技術や民間活力を活用した効率的な行政経営の推進 | - 14 - |
| ③ 戦略的な行政経営の推進 | - 14 - |
| ④ 職員の年齢構成の平準化 | - 15 - |
| ⑤ その他留意すべき事項 | - 15 - |
| 参考資料 | - 16 - |

1. 策定にあたって

(1) 策定の背景

本市では、昭和 60 年度以降、行財政改革大綱を継続的に策定し、民間活力の導入や事務事業の見直しなどにより、職員定数の適正化を図ってきたところです。

平成 18 年 3 月に策定した「名取市集中改革プラン」においては、職員削減の具体的な数値目標を定め、職員数の抑制に取り組んできました。

また、事務の効率化・合理化、民間委託や組織改革など様々な取り組みを実施し、行政サービスの向上と適正な定員管理に努めてきたところです。

その後、平成 23 年 3 月に発生した東日本大震災による震災復興業務や震災後の人口増加等に伴う業務量の増加からマンパワーを確保するため、毎年度業務量に見合った採用計画に基づき職員採用を実施しています。

一方、全国的な少子高齢化により人口が減少している自治体が多数を占める中で、本市における将来推計人口は令和 15 年頃まで増加する見込みであり、人口増加に伴う行政需要の増加、多様化する市民ニーズなど業務量は増加傾向にあります。

また、近年多発している自然災害への備えや、昨年からは新型コロナウイルス感染症にかかる業務量の増加への対応が求められています。

このような状況下においても、様々な課題に適切に対応しつつ、社会情勢や時代の潮流に沿った質の高い行政サービスを安定的に提供し続けるため、中長期的な視点で職員数を管理し、行財政運営を進めることが重要となっています。

こうした背景から「第六次名取市行財政改革大綱(令和 2 年 4 月)」において、定員管理計画を策定し、計画に基づいた職員定数の適正化を進めることとしました。

(2) 本市における定員管理計画

これまで本市においては、行財政改革大綱における定員管理の取組を実施してきましたが、定員管理の基本的な考え方や取組方針などについて、具体的に示されていないなどの課題がありました。

また、実際の定員管理については、退職者補充を前提として、中長期的な視点が反映されていないなどという現状があります。

こうしたことから、令和 4 年度を初年度とする「名取市定員管理計画」を策定し、これまでの定員適正化の取組の実績や今後の行政需要の動向等を考慮し、本市の実態に即した定員管理に取り組めます。

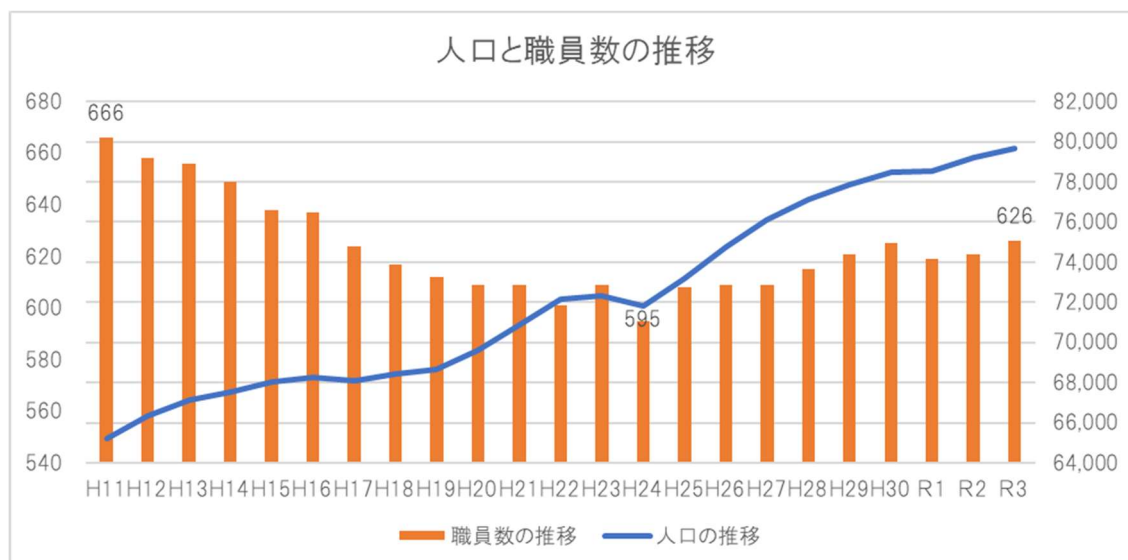
2. 名取市の現状について

(1) 人口と職員数の推移

人口は、東日本大震災の影響により、一時的に減少したものの、震災復興事業によるまちの整備が進められ増加が続いています。

職員数は、平成 11 年度をピークに減少が続いていましたが、平成 24 年度以降は震災復興事業に伴うマンパワー確保のため増加傾向にあります。

(単位:人)



(単位:人)

| 年度 | H11 | H12 | H13 | H14 | H15 | H16 | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 人口の推移 | 65,215 | 66,319 | 67,119 | 67,528 | 68,019 | 68,260 | 68,089 | 68,432 | 68,685 | 69,633 | 70,868 |
| 職員数の推移 | 666 | 658 | 656 | 649 | 638 | 637 | 624 | 617 | 612 | 609 | 609 |

| | H22 | H23 | H24 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 人口の推移 | 72,150 | 72,350 | 71,844 | 73,165 | 75,020 | 76,312 | 77,023 | 77,962 | 78,299 | 78,672 | 79,262 | 79,459 |
| 職員数の推移 | 601 | 609 | 595 | 608 | 609 | 609 | 615 | 621 | 625 | 619 | 621 | 626 |

(各年 3 月末現在の住民基本台帳人口)

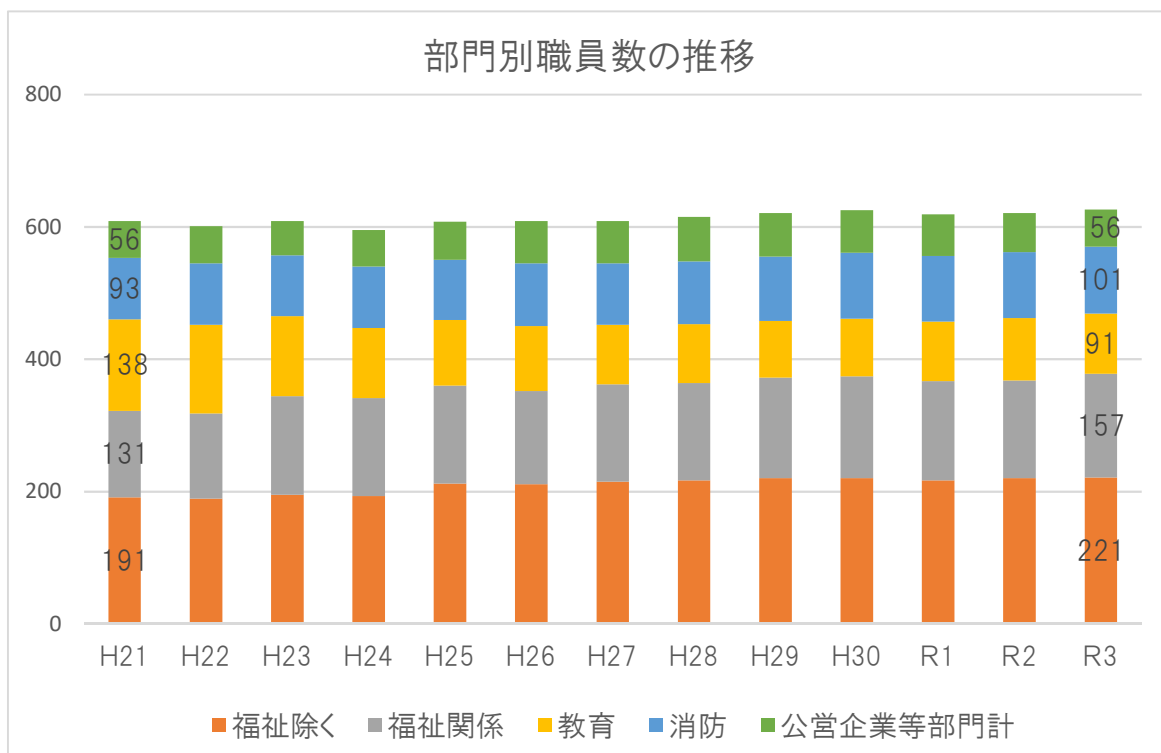
※職員数は、正職員、任期付職員の合計であり、再任用職員、会計年度任用職員を除きます。

①部門別職員数の推移

一般行政における職員数は平成21年度の322人から令和3年度の378人へ56人の大幅な増加となっています。

一方で、教育部門における職員数は平成21年度の138人から令和3年度の91人へ47人と大幅に減少しています。その要因としては、PFIの手法により老朽化した3つの学校給食共同調理場を統合し、配置していた職員を一般行政部門へ配置換えしたことや公民館に配置していた労務職員の配置を廃止したことによるものですが、これにより普通会計全体における職員数を平成21年度の553人から令和3年度の570人へ17人の増加とし、職員数の適正化を図りました。

(単位:人)



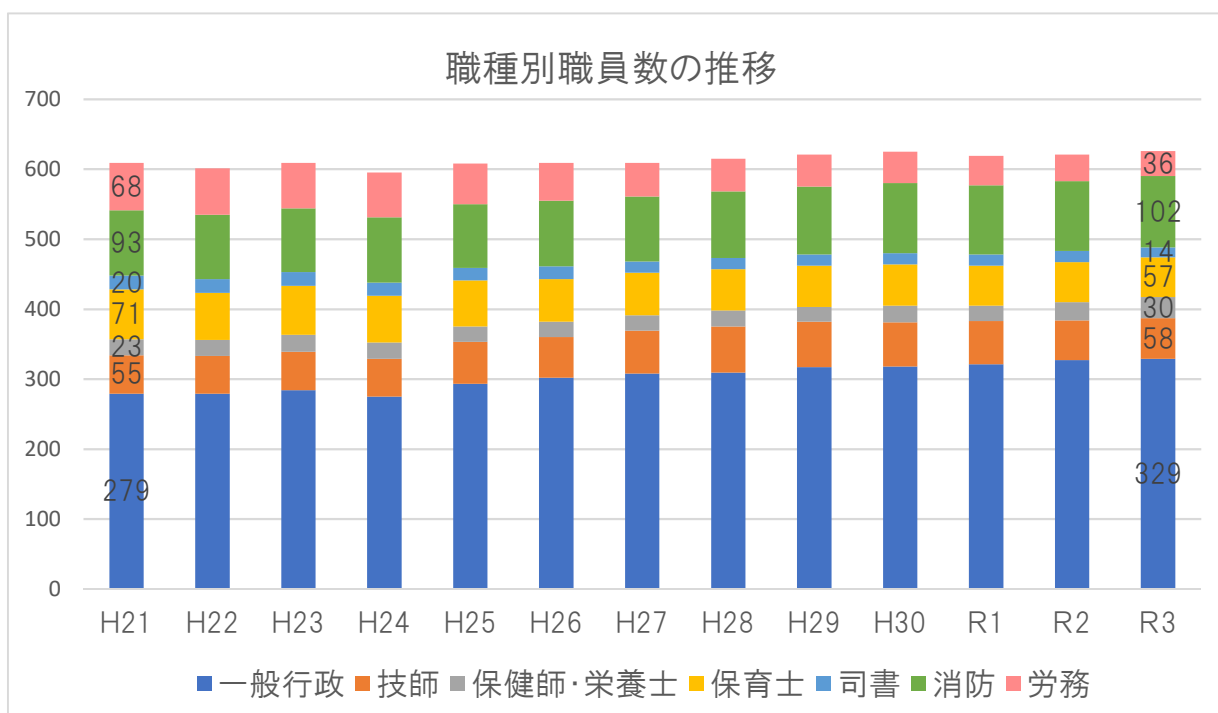
(単位:人)

| 年度(4/1 現在) | H21 | H22 | H23 | H24 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | |
|------------|-------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 普通会計 | 福祉除く | 191 | 189 | 195 | 193 | 212 | 211 | 215 | 217 | 220 | 220 | 217 | 220 | 221 |
| | 福祉関係 | 131 | 129 | 149 | 148 | 148 | 141 | 147 | 147 | 152 | 154 | 150 | 148 | 157 |
| | 一般行政計 | 322 | 318 | 344 | 341 | 360 | 352 | 362 | 364 | 372 | 374 | 367 | 368 | 378 |
| | 教育 | 138 | 134 | 121 | 106 | 99 | 98 | 90 | 89 | 86 | 87 | 90 | 94 | 91 |
| | 消防 | 93 | 93 | 92 | 93 | 91 | 95 | 93 | 95 | 97 | 100 | 99 | 100 | 101 |
| | 普通会計計 | 553 | 545 | 557 | 540 | 550 | 545 | 545 | 548 | 555 | 561 | 556 | 562 | 570 |
| 公営企業等部門計 | 56 | 56 | 52 | 55 | 58 | 64 | 64 | 67 | 66 | 64 | 63 | 59 | 56 | |
| 総合計 | 609 | 601 | 609 | 595 | 608 | 609 | 609 | 615 | 621 | 625 | 619 | 621 | 626 | |

②職種別職員数の推移

人口増加による行政需要の増加、市民ニーズの多様化、複雑化に伴い、一般行政職における職員数は大幅に増加している一方で、労務職における職員数は労務職から一般行政職への職種変更や公共施設の管理・運営の見直し等により減少しています。また、保育士においては一部の保育所、児童センターにおいて民営化や指定管理者制度の導入により減少傾向にあります。

(単位:人)



(単位:人)

| 年度(4/1現在) | H21 | H22 | H23 | H24 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 |
|------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 一般行政 | 279 | 279 | 284 | 275 | 293 | 302 | 308 | 309 | 317 | 318 | 321 | 327 | 329 |
| 技師 | 55 | 54 | 55 | 54 | 60 | 58 | 61 | 66 | 65 | 63 | 62 | 57 | 58 |
| 保健師 栄養士 | 23 | 23 | 24 | 23 | 22 | 22 | 22 | 23 | 21 | 24 | 22 | 26 | 30 |
| 保育士 | 71 | 67 | 70 | 67 | 66 | 61 | 61 | 59 | 59 | 59 | 57 | 57 | 57 |
| 司書 | 20 | 20 | 20 | 19 | 18 | 18 | 16 | 16 | 16 | 16 | 16 | 16 | 14 |
| 消防 | 93 | 92 | 91 | 93 | 91 | 94 | 93 | 95 | 97 | 100 | 99 | 100 | 102 |
| 労務 | 68 | 66 | 65 | 64 | 58 | 54 | 48 | 47 | 46 | 45 | 42 | 38 | 36 |
| 合計 | 609 | 601 | 609 | 595 | 608 | 609 | 609 | 615 | 621 | 625 | 619 | 621 | 626 |

(2)各参考指標比較

職員数についての客観的な参考指標として「定員モデル」、「定員回帰指標」、「類似団体別職員数」があります。

上記の指標については、全国平均や統計数値などから算定される職員数であることから、現状の把握としての参考値として捉え、本市の現状水準を検証します。

①定員モデル

定員モデルとは、一般行政部門を対象に、各地方公共団体の部門別の職員数とその職員数に最も相関関係のある行政需要に関連する統計数値を基に、多重回帰分析の手法によってそれぞれの団体における平均的な職員数を求めようとする参考指標です。

本市の令和3年4月1日の職員数では、一般行政部門の職員数 378 人に対し、定員モデルによる試算職員数 395 人となっており、▲17 人となっています。

部門ごとでは、議会・総務部門が 11 人、民生部門が 3 人、衛生部門が 9 人上回っている一方で、税務部門、経済部門が各▲1 人、土木部門においては▲38 人となっています。

【定員モデルとの比較】

(単位:人)

| 部 門 | 名取市 (R3.4.1) | 定員モデルに基づく 試算職員数 | 差 |
|---------|-----------------|--------------------|-----|
| 議 会・総 務 | 112 | 101 | 11 |
| 税 務 | 29 | 30 | ▲1 |
| 民 生 | 117 | 114 | 3 |
| 衛 生 | 40 | 31 | 9 |
| 経 済 | 32 | 33 | ▲1 |
| 土 木 | 48 | 86 | ▲38 |
| 計 | 378 | 395 | ▲17 |

②定員回帰指標

定員回帰指標とは、人口と面積から職員数を試算する参考指標です。

定員回帰指標は、係数が人口と面積であり、なじみのあるものから、簡素で分かりやすい指標とされています。ただし、職員総数の分析であることから、基本的、包括的な比較に止まり、部門ごとの比較ができないことや行政需要や地域情勢を反映できないことに留意する必要があります。

この定員回帰指標との比較において、本市は、普通会計職員数で5人上回っているものの一般行政職員数では▲27人となっています。

【定員回帰指標との比較】

(単位:人)

| | 住基人口 (R3.4.1) | 面積 (km ²) | 普通会計(R3.4.1) | | | 一般行政(R3.4.1) | | |
|-----|------------------|--------------------------|--------------|-----|---|--------------|-----|-----|
| | | | 職員数 | 試算数 | 差 | 職員数 | 試算数 | 差 |
| 名取市 | 79.5 千人 | 98.2 | 570 | 565 | 5 | 378 | 405 | ▲27 |

【定員回帰指標算出式】

●[R3.4.1 現在] 本市の人口 79.5 千人 面積 98.2 km²

試算値＝人口係数×人口(千人)＋面積係数×面積(km²)＋一定値

普通会計(一般市):人口係数 5.7 面積係数 0.33 一定値 80

一般行政(一般市):人口係数 4.0 面積係数 0.28 一定値 60

◎普通会計職員数試算値

$5.7 \times 79.5 \text{ 千人} + 0.33 \times 98.2 \text{ km}^2 + 80 \text{ 人} = 565 \text{ 人}$ (R3.4.1 現在職員数 570 人)

◎一般行政職員数試算値

$4.0 \times 79.5 \text{ 千人} + 0.28 \times 98.2 \text{ km}^2 + 60 \text{ 人} = 405 \text{ 人}$ (R3.4.1 現在職員数 378 人)

③類似団体別職員数

類似団体別職員数は、全ての市町村を対象として、その人口と産業構造を基準に区分し、その類型ごとに人口1万人あたりの職員数の平均値を算出し、その類型に属する団体を類似団体として職員数を比較する参考指標です。平均値には、類型内における全団体の平均値を算出する「単純値」と、当該部門に職員を配置する団体のみを対象として平均値を算出する「修正値」があります。

細かな状況を把握する場合に適すると言われる「修正値」では、一般行政計の410人に対し、本市の職員数は378人で32人下回っており、超過率も▲8.5%となっており、普通会計計では、579人に対し、本市の職員数は570人で9人下回っており、超過率は▲1.6%となっています。

また、教育部門では本市の職員数が21人上回っていますが、これは各地区公民館への職員配置や小中義務教育学校への労務職員の配置が要因と考えられます。

【類似団体との比較】

(単位:人)

| 大 部 門 | 単純値及び修正値により算出した職員数との比較 | | | | | | |
|-------|------------------------|----------|-----|-------|----------|-----|-------|
| | R3.4.1 現在 | 単純値による比較 | | | 修正値による比較 | | |
| | 職員数 | 単純値 | 超過数 | 超過率 | 修正値 | 超過数 | 超過率 |
| | 人 | 人 | 人 | % | 人 | 人 | % |
| 議 会 | 6 | 6 | | 0.0 | 6 | | 0.0 |
| 総 務 | 106 | 117 | ▲11 | ▲10.4 | 115 | ▲9 | ▲8.5 |
| 税 務 | 29 | 32 | ▲3 | ▲10.3 | 32 | ▲3 | ▲10.3 |
| 民 生 | 117 | 124 | ▲7 | ▲6.0 | 135 | ▲18 | ▲15.4 |
| 衛 生 | 40 | 43 | ▲3 | ▲7.5 | 42 | ▲2 | ▲5.0 |
| 労 働 | | 1 | ▲1 | | | | |
| 農林水産 | 21 | 14 | 7 | 33.3 | 18 | 3 | 14.3 |
| 商 工 | 11 | 11 | | 0.0 | 12 | ▲1 | ▲9.1 |
| 土 木 | 48 | 48 | | 0.0 | 50 | ▲2 | ▲4.2 |
| 一般行政計 | 378 | 396 | ▲18 | ▲4.8 | 410 | ▲32 | ▲8.5 |
| 教 育 | 91 | 71 | 20 | 22.0 | 70 | 21 | 23.1 |
| 消 防 | 101 | 38 | 63 | 62.4 | 99 | 2 | 2.0 |
| 普通会計計 | 570 | 505 | 65 | 11.4 | 579 | ▲9 | ▲1.6 |

※係数については R2.4.1 ベースで比較しているもの

(3) 県内他市・全国の類似団体との比較

人口1万人当たりの本市の職員数を県内他市と比較すると、一般行政部門は県内市平均では、70.69 人に対して 46.47 人、普通会計部門は県内市平均 89.71 人に対して 70.96 人と、いずれも平均値を大きく下回っています。

また、類似団体県内平均においては、一般行政部門では平均値を下回っていますが、普通会計部門では平均値を上回っています。要因としては、消防職員を市単独で配置していることがあげられます。実際に、消防職員を除く普通会計部門の比較では、類似団体県内平均を下回っています。

【県内他市との比較】

①職員数による比較

(単位:人)

| | 類似 団体 区分 | 住基 人口 R2.1.1 現在 | 部門別職員数 | | | | | | | | 人口1 万人当 たりの 職員数 一般 行政 | 人口1 万人当 たりの職 員数 普通 会計 | 人口1万 人当たりの 職員数 (消防除く) 普通 会計 |
|------------------|----------------|--------------------------|----------|----------|-------|--------|-----|----------|-----------|-------|--------------------------------------|--------------------------------------|--|
| | | | 一般行政部門 | | | 特別行政部門 | | 普通 会計 | 公営 企業等 | 合計 | | | |
| | | | 一般 行政 | 福祉 関係 | 計 | 教育 | 消防 | 計 | 計 | | | | |
| 名取市 | Ⅱ-3 | 79,197 | 220 | 148 | 368 | 94 | 100 | 562 | 59 | 621 | 46.47 | 70.96 | 58.34 |
| 石巻市 | Ⅲ-2 | 142,638 | 682 | 505 | 1,187 | 284 | 0 | 1,471 | 384 | 1,855 | 83.22 | 103.13 | 同左 |
| 塩竈市 | Ⅱ-3 | 53,975 | 182 | 123 | 305 | 66 | 0 | 371 | 252 | 623 | 56.51 | 68.74 | 同左 |
| 気仙沼市 | Ⅱ-2 | 62,601 | 395 | 204 | 599 | 120 | 0 | 719 | 638 | 1,357 | 95.69 | 114.85 | 同左 |
| 白石市 | Ⅰ-2 | 33,712 | 165 | 83 | 248 | 54 | 0 | 302 | 39 | 341 | 73.56 | 89.58 | 同左 |
| 角田市 | Ⅰ-2 | 28,728 | 149 | 59 | 208 | 36 | 0 | 244 | 33 | 244 | 72.40 | 84.93 | 同左 |
| 多賀城市 | Ⅱ-3 | 62,416 | 201 | 126 | 327 | 55 | 0 | 382 | 70 | 452 | 52.39 | 61.20 | 同左 |
| 岩沼市 | Ⅰ-3 | 43,995 | 142 | 107 | 249 | 34 | 0 | 283 | 41 | 324 | 56.60 | 64.33 | 同左 |
| 登米市 | Ⅱ-0 | 78,596 | 354 | 208 | 562 | 116 | 153 | 831 | 530 | 1,361 | 71.50 | 105.73 | 86.26 |
| 栗原市 | Ⅱ-1 | 67,117 | 356 | 257 | 613 | 151 | 161 | 925 | 529 | 1,454 | 91.33 | 137.82 | 113.83 |
| 東松島市 | Ⅰ-3 | 39,775 | 208 | 109 | 317 | 49 | 0 | 366 | 23 | 389 | 79.70 | 92.02 | 同左 |
| 大崎市 | Ⅲ-1 | 129,444 | 445 | 295 | 740 | 185 | 0 | 925 | 1,244 | 2,169 | 57.17 | 71.46 | 同左 |
| 富谷市 | Ⅱ-3 | 52,567 | 152 | 117 | 269 | 49 | 0 | 318 | 22 | 340 | 51.17 | 60.49 | 同左 |
| 県内市 平均 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 70.69 | 89.71 | 85.76 |
| 類似団 体県内 平均 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 53.33 | 63.39 | 63.39 |
| 類似団 体全国 平均 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 49.78 | 63.42 | — |

出典:類似団体別職員数の状況(令和2年4月1日現在)

【県内他市との比較】

②人件費による比較

(単位:人)

| | 類型 | 歳出総額(千円) | 人件費(千円) | 人件費/歳出総額(%) | うち時間外手当(千円) ※1 | 一人当たりの時間外手当(千円) ※1 | 経常的経費に充当された一般財源等 | |
|--------------|-----|------------|------------|-------------|----------------|--------------------|------------------|----------|
| | | 東日本大震災分除く | 東日本大震災分除く | | | | 経常収支比率(%) | うち人件費(%) |
| 名取市 | Ⅱ-3 | 28,229,551 | 4,984,792 | 17.7 | 268,944 | 530 | 95.1 | 26.3 |
| 石巻市 | Ⅲ-2 | 67,490,236 | 12,307,603 | 18.2 | 619,242 | 430 | 102.2 | 23.1 |
| 塩竈市 | Ⅱ-3 | 20,166,806 | 3,385,434 | 16.8 | 221,693 | 561 | 98.5 | 25.3 |
| 気仙沼市 | Ⅱ-2 | 28,623,679 | 5,769,012 | 20.2 | 471,746 | 596 | 101.3 | 30.2 |
| 白石市 | Ⅰ-2 | 15,039,894 | 2,651,726 | 17.6 | 63,682 | 272 | 91.4 | 25.2 |
| 角田市 | Ⅰ-2 | 15,495,836 | 2,414,530 | 15.6 | 140,712 | 587 | 105.2 | 27.7 |
| 多賀城市 | Ⅱ-3 | 23,580,338 | 3,453,137 | 14.6 | 196,012 | 537 | 101.9 | 24.6 |
| 岩沼市 | Ⅰ-3 | 17,461,343 | 2,515,745 | 14.4 | 76,030 | 237 | 94.6 | 24.2 |
| 登米市 | Ⅱ-0 | 42,965,692 | 7,758,540 | 18.1 | 68,304 | 179 | 93.5 | 26.6 |
| 栗原市 | Ⅱ-1 | 43,937,705 | 7,620,342 | 17.3 | 164,757 | 188 | 96.7 | 25.7 |
| 東松島市 | Ⅰ-3 | 19,624,339 | 2,506,860 | 12.8 | 125,436 | 382 | 90.3 | 21.8 |
| 大崎市 | Ⅲ-1 | 65,179,372 | 7,715,059 | 11.8 | 255,253 | 288 | 93.9 | 18.7 |
| 富谷市 | Ⅱ-3 | 14,363,145 | 2,252,674 | 15.7 | 50,354 | 169 | 90.8 | 23.4 |
| 県内市平均 | — | 30,935,226 | 5,025,804 | 16.2 | 209,397 | 381.2 | 96.6 | 24.8 |
| 類似団体 県内平均 | Ⅱ-3 | 21,584,960 | 3,519,009 | 16.2 | 184,251 | 449.3 | 96.6 | 24.9 |
| 類似団体 全国平均 | Ⅱ-3 | — | — | — | — | — | 93.9 | 23.5 |

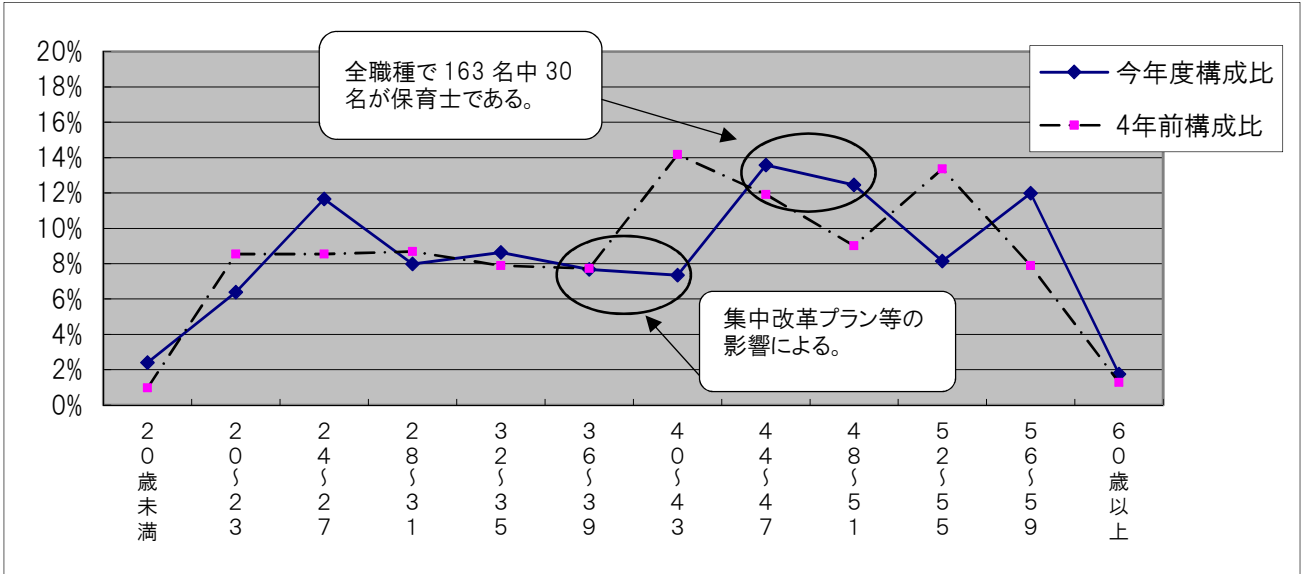
出典:令和元年度市町村決算概要

※1 各市が公表している人事行政の運営等の状況より

(4)年齢別職員構成の状況

全職種における年齢別職員構成比については、44歳から47歳、48歳から51歳における職員数が全体のうち163名おり、構成比率としては、26.1%を占めている状況です。この階層の保育士は30名で、保育士全体に占める構成比率は52.6%となり年齢構成に大きな偏りが見られます。

(令和3年4月1日現在)



全職種における年齢別職員数(令和3年度と平成29年度の比較)

(単位:人)

| 区分 | 20歳未満 | 20歳～22歳 | 23歳～26歳 | 27歳～30歳 | 31歳～34歳 | 35歳～38歳 | 39歳～42歳 | 43歳～46歳 | 47歳～50歳 | 51歳～54歳 | 55歳～58歳 | 59歳以上 | 計 |
|------------|-------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-------|-------|
| 3年度 | 15 | 40 | 73 | 50 | 54 | 48 | 46 | 85 | 78 | 51 | 75 | 11 | 626 |
| 29年度 | 6 | 53 | 53 | 54 | 49 | 48 | 88 | 74 | 56 | 83 | 49 | 8 | 621 |
| 3年度構成比 (%) | 2.4 | 6.4 | 11.7 | 8.0 | 8.6 | 7.7 | 7.3 | 13.6 | 12.5 | 8.1 | 12.0 | 1.7 | 100.0 |

保育士における年齢別職員数

(単位:人)

| 区分 | 20歳未満 | 20歳～22歳 | 23歳～26歳 | 27歳～30歳 | 31歳～34歳 | 35歳～38歳 | 39歳～42歳 | 43歳～46歳 | 47歳～50歳 | 51歳～54歳 | 55歳～58歳 | 59歳以上 | 計 |
|---------|-------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-------|-------|
| 3年度 | 0 | 4 | 5 | 3 | 5 | 1 | 4 | 16 | 14 | 3 | 2 | 0 | 57 |
| 構成比 (%) | 0.0 | 7.0 | 8.8 | 5.3 | 8.8 | 1.7 | 7.0 | 28.1 | 24.5 | 5.3 | 3.5 | 0.0 | 100.0 |

3. 本市における課題

(1)人口増加による行政需要及び各種業務量の増加への対応

本市における将来人口の推計値は令和 15 年頃までは増加する見込みであり、人口増加に伴う行政需要の増加や新型コロナウイルス感染症にかかる業務のほか、社会環境の変化や自然災害への備えなど、行政に求められるサービスの複雑化かつ多様化に伴う業務量の増加に対応する必要があります。

(2)職員の年齢構成の偏りへの対応

過去の採用抑制による影響等もあり、職種全体においては 30 歳前半から 40 歳前半の職員数が少ない状況にあります。また保育士においては、著しく年齢構成の偏りが見られます。安定した行政サービスを提供するためには、年齢構成の平準化を進めつつ、職員採用を計画的に行っていく必要があります。

(3)時間外勤務時間への対応

働き方改革の推進により長時間労働の是正など労働環境の整備が求められており、時間外勤務時間の縮減に向けた業務の効率化、見直しと併せて職員配置について検証する必要があります。

(4)各職種の職員数適正化への対応

職種によって異なる様々な課題に適切に対応し質の高い行政サービスを継続的に提供するために、より効果的、効率的な行財政運営となるよう中長期的な視点で、職種ごとに体制の在り方や職員数の適正化を図っていく必要があります。

(5)社会のデジタル化進展への対応

コロナ禍に対応した行政の在り方として、テレワークの検討や行政文書の押印廃止などと併せて行政のデジタル化が進められています。

行政事務の効率化に期待される AI・RPA など ICT 技術の導入について、今後どのような分野や業務に活用するのがより効果的なのか検討する必要があります。

(6)休職、育児休業等の取得に伴う職員不足への対応

休職、育児休業者の代替については、会計年度任用職員で対応しているところですが、対応が困難な業務があることから、可能な範囲で正職員の配置を含めた対応について検討する必要があります。

4. 定員管理計画

(1) 基本方針

本計画では、「名取市第六次長期総合計画」の実現を図るため、「第六次名取市行財政改革大綱」を踏まえながら、人口増加や複雑化・多様化する市民ニーズなど新たな行政需要に対しても的確に対応できる職員体制の適正化に向けて取り組み、将来にわたって行政サービスを安定的に提供できるよう努めます。

なお、計画期間内に想定していない社会状況の変化が生じた場合には、必要に応じて目標職員数を見直すなど柔軟に対応するものとします。

(2) 計画期間

計画期間は、令和4年度から令和8年度までの5年間とします。

職員数の基準日は、令和3年4月1日とし、令和9年4月1日の職員数を目標職員数として適正化を進めます。

なお、対象となる職員は、正職員及び任期付職員とし、再任用職員及び会計年度任用職員を除きます。

(3) 目標職員数

令和3年4月1日現在の職員数626人を基準として、令和9年4月1日現在の職員数を、3人(0.48%)増の629人とします。

職員数の推移(全職種合計)

(単位:人)

| 区分 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 | 令和9年度 |
|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 職員数 4/1 | 626 | 625 | 637 | 642 | 633 | 642 | 629 |
| 退職者数(予定) | 34 | 17 | 4 | 15 | 2 | 19 | |
| 採用者数(予定) | 33 | 29 | 9 | 6 | 11 | 6 | |

職員数の推移(うち消防職のみ)

(単位:人)

| 区分 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 | 令和9年度 |
|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 職員数 4/1 | 102※ | 103 | 101 | 102 | 100 | 104 | 100 |
| 退職者数(予定) | 5 | 2 | 0 | 2 | 0 | 4 | |
| 採用者数(予定) | 6 | 0 | 1 | 0 | 4 | 0 | |

※消防職については、令和3年度以前にも前倒し採用としているため、必ずしも一致しない。

(4)職種別の方向性

| 職種 | 考え方 | 主な事業等 |
|----------------------------------|--|---|
| 一般行政 【定数目標】 339人 (+10人) | 人口増加による行政需要の増加や市民ニーズの多様化、複雑化に伴う業務量の増加に対応するため、職員の重点配置や業務効率化の推進を図るとともに行政サービスを効果的・効率的に提供するため業務量に応じて必要な職員数を確保します。(R4.4.1 329人 R9.4.1 339人) | ・少子高齢化への対応 ・障害者福祉の充実 ・安全安心の確保 ・DXの推進 |
| 技師(土木・建築) 【定数目標】 59人(+8人) | 専門的な知識を有し、技術及び知識の継承を図る必要性が高いことから、配置する部署や人員数を考慮した上で、業務量に応じて必要な職員数を確保します。(R4.4.1 51人 R9.4.1 59人) | ・ライフラインの更新・管理 ・公共施設の維持管理 |
| 保健師・栄養士 【定数目標】 33人(+3人) | 高齢者人口の増加とともに福祉・健康・介護の各分野における行政需要がますます複雑化、多様化しています。代替ができない職種であることから業務量に応じて必要な職員数を確保します。(R4.4.1 30人 R9.4.1 33人) | ・各種相談業務の充実 ・食育の推進 |
| 保育士 【定数目標】 57人(0人) | 今後の保育所、児童センターの運営形態の見直し等により民間委託や指定管理者制度の導入等も視野に入れ、職員数の適正化に努め、年齢構成の平準化については、令和9年度以降に取り組むこととし、計画期間中は退職者補充を基本とします。(R4.4.1 57人 R9.4.1 57人) | ・保育体制の維持 |
| 司書 【定数目標】 15人(+1人) | 小学校司書について、現時点では正職員若しくは再任用職員を配置していますが、図書館司書を含めた体制において必要な職員数を維持することを基本とします。(R4.4.1 14人 R9.4.1 15人) | ・司書体制の維持 |
| 消防 【定数目標】 100人 (△3人) | 消防組織体制を維持し、安全安心の確保に向け現在の定数を維持し、退職者補充を基本とします。(R4.4.1 103人 R9.4.1 100人) ※令和3年度以前に前倒しで次年度分を採用としているため、減員となるもの ※初任科教育中の消防職員等を含む総職員数 | ・前倒し採用による消防力の維持 |
| 労務 【定数目標】 22人 (△12人) | 今後の労務職業務について、民間委託の検討や正職員以外の職員で対応することとし、退職者不補充を基本とします。(R4.4.1 34人 R9.4.1 22人) | ・民間委託の検討 |

※任期付職員分(R4.4.1 7人 R9.4.1 4人(予定))を除く。

(5)定員管理計画における手法

定員管理計画の目標職員数を実現するために、「第六次名取市行財政改革大綱」を踏まえ、以下の取組により定員管理を実施します。

①連携と協働による地域経営の推進

・多様な主体との連携・協働の推進

市民ニーズの多様化による様々な課題に対応しながら行政需要の全てに対応していくことは今後難しくなると予測されることから、サービスの性質によっては行政のみではなく、市民等との連携と協働の観点から推進します。

②新たな技術や民間活力を活用した効率的な行政経営の推進

・新たな技術を活用した業務の効率化

AI や RPA など先進的な ICT 技術の利活用により、事務処理の正確性を高め、生産性の向上やコスト削減といった業務の効率化を進め、職員の負担軽減や新たな行政需要に対応します。

・民間活力の活用の推進

事務事業の実施にあたっては行政が直接行う必要性、住民サービスに与える影響、コスト等を考慮し、民間能力や専門知識、ノウハウを活用することで、より効果的・効率的に住民サービスの向上が図られるものについては、必要に応じて民間委託や指定管理者制度等の導入を推進します。

③戦略的な行政経営の推進

・効率的な行政経営の推進

市民の利便性向上だけでなく、事業実施の必要性や期待される行政効果の低下が認められる事務事業を計画的に見直して、事務事業の整理や合理化を図ります。

また、行政評価を活用し、自主的・主体的な業務の効率化を推進します。

・職員の人材育成

職員一人一人の能力と意識を高め、組織としての総合力向上を目指します。

具体的には、職員研修の充実、適材適所の人員配置、OJT(※注)を通じた能力開発を推進し、人材の育成、人事評価、多様な任用形態、人材の活用(再任用職員、会計年度任用職員等)、資質の向上に取り組みます。

※注 職場内研修。実際の業務を行いながらの指導研修のこと。

・効率的な行政組織の構築

社会経済環境の変化を考慮しつつ、新たな行政課題に対応した施策に柔軟かつ効果的に対応できるよう業務量や事業内容に見合った定員管理と人員配置を行い、必要に応じて効率的な組織の構築を図ります。

④職員の年齢構成の平準化

年齢によって職員数に偏りがあるため、経験者等の採用について検討し年齢構成の平準化に努めます。

⑤その他留意すべき事項

・働き方改革の取組みの推進

長時間労働の是正などを柱とした働き方改革による仕事と生活の調和(ワークライフバランス)を実現するため、多様で柔軟な働き方を推進します。

具体的には、育児や介護と仕事の両立など時間に制約がある職員への支援として、各種休業制度等の利用促進を図るほか、新型コロナウイルス感染症を契機として、時差出勤や在宅勤務の実施、導入など多様な働き方を検討し、職員の健康配慮に努めるとともに限られた事務スペースの有効活用を図りながら業務効率の向上、快適な職場環境の実現を目指します。

・定年延長への対応

国家公務員について、令和5年度から定年を現在の60歳から段階的に65歳に引き上げる改正国家公務員法が成立したことに伴い、本市においても定年延長に対応した採用に努めます。

具体的には、定年延長制度完成までの間、定年退職者が生じるのは隔年となるため、退職者補充の採用を平準化します。

・財政状況への対応

人件費は義務的経費であり、財政状況に大きく影響を及ぼすことから財政規模に合わせた適切な定員管理に努めます。

(ア)人件費の推移

| 区分 | 平成 21 年度 | 平成 28 年度 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和元年度 | 令和 2 年度 |
|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 人件費(千円) | 4,963,730 | 5,209,663 | 5,209,224 | 4,968,630 | 5,055,348 | 5,263,955 |
| 人件費率(%) | 21.7 | 7.3 | 9.1 | 9.3 | 11.3 | 10.2 |

※各年度決算値(地方財政状況調査 性質別歳出による)

※令和 2 年度の人件費には、会計年度任用職員分が含まれている。

※地方財政状況調査上の人件費であり、投資的経費にかかる事業費支弁人件費を含む。

※事業費支弁人件費とは、給与が普通建設事業費等に含めて支出される当該職員給与に係る経費。

(イ)時間外勤務時間の推移

| 区分 | 平成 21 年度 | 平成 28 年度 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和元年度 | 令和 2 年度 |
|------------------|-----------|------------|-----------|------------|------------|-----------|
| 1 人あたりの時間外勤務年間時間 | 156 時間 | 181 時間 | 175 時間 | 186 時間 | 201 時間 | 176 時間 |
| 年間総時間外勤務時間 | 81,259 時間 | 101,264 時間 | 99,015 時間 | 104,534 時間 | 112,824 時間 | 99,322 時間 |
| 給料に対する割合 | 10.2% | 11.8% | 11.5% | 12.2% | 14.6% | 12.7% |

(ウ)休職者、育児休業者の推移

| 区分 | 平成 21 年度 | 平成 28 年度 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和元年度 | 令和 2 年度 |
|---------|----------|----------|----------|----------|-------|---------|
| 育児休業者 | 12 人 | 12 人 | 9 人 | 8 人 | 12 人 | 10 人 |
| 病気休暇取得者 | 3 人 | 15 人 | 14 人 | 13 人 | 15 人 | 14 人 |

※育児休業者:6 か月以上の取得者

※病気休暇取得者:3 か月以上の取得者

(エ)再任用職員の推移

(単位:人)

| | 平成 21 年度 | 平成 28 年度 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和元年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 |
|---------|----------|----------|----------|----------|-------|---------|---------|
| 一般行政 | 3 | 11 | 15 | 15 | 9 | 8 | 16 |
| 技術 | 4 | 6 | 6 | 4 | 6 | 7 | 6 |
| 保健師・栄養士 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 保育士 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 |
| 司書 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| 消防 | 0 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| 労務 | 1 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 4 |
| 合計 | 10 | 23 | 29 | 27 | 22 | 25 | 35 |